

STEPINQUEST®

一种从知识到行动的调查新方法

在档案、法律与媒介不确定性条件
下的调查方法论形式化

Denis Karagodin

STEPINQUEST: 一种从知识到行动的调查新方法	3
现有模式的局限	5
方法引入: STEPINQUEST	10
方法结构	12
与其他类型的区别	15
应用场景	18
方法论意义与扩展	22
案例简述: KARAGODIN 调查	25
方法的意义	27
结语与行动	29

STEPINQUEST：一种从知识到行动的调查新方法

在档案、法律与媒介不确定性条件下的调查方法论形式化

STEPINQUEST 是一种新的调查方法，它对从信息收集到行动体系的转化过程进行了形式化。

与传统方法不同，该方法不将文件视为被动的证据，而是将其视为嵌入在一系列步骤中的操作性元素，这些步骤共同指向具体结果的实现过程。

该方法产生于一项真实调查之中，并融合了档案实践、法律逻辑与媒体策略。

它为我们重新理解知识的作用提供了一种新的可能——从对过去的描述，转向对现实的影响。

在今天的媒体环境中，信息从来没有像现在这样丰富。几乎任何人都可以记录事件、发布材料、上传视频、整理证词，并把这些内容立即带入公共空间。表面上看，这似乎已经足够：只要故事被讲出来，事情就会推动；只要证据被公开，正义就会更接近。但现实并不是这样。一个事件被讲述出来，并不等于它的现实地位发生了改变。很多调查最终获得了可见性，却没有获得真正的效力。

问题并不只是信息不足，也不只是叙述能力不足。更深层的问题在于：当代大多数关于真实事件的叙事形式，擅长描述、解释、呈现和说服，却不擅长把材料转化为一个持续运作的行动过程。新闻调查能够揭露事实，但常常受制于编辑周期、发布时间和媒体风险。纪实叙事可以非常有力量，但通常在作品完成时也就结束了。学术研究能够提供深度和严谨性，但它推进缓慢，而且往往停留在自身制度边界之内。结果是：新闻带来曝光，纪录叙事带来连贯，学术研究带来深度，但这些力量并没有被整合成一个连续推进的调查机制。

这正是为什么许多调查最终无法通向正义。它们可能成为文章、纪录片、帖子、档案工程或公共讨论，甚至可能成为重要的知识成果，但它们没有被组织成一种能够持续产生后果的程序。证据是存在的，公众关注也是存在的，有时甚至还有强烈的道德动力；但缺少的是一种形式：它能够把证据、步骤、公共表达和制度作用连接成同一个连续过程。因此，从“事实”走向“行动”，常常仍然是偶然的、脆弱的，或者半途而废的。

这种局限在复杂案件中尤其明显。无论是历史性事件、制度失灵、城市地方冲突、企业责任问题，还是那些责任模糊、证据零散、并且早已被视为“过去”或“已经结束”的案件，传统叙事都可以重建它们，却很少改变它们在现实中的位置。它能够告诉我们“曾经发生了什么”，却不一定能让这段过去重新进入当下，成为一个可以继续核查、推动、回应和施加压力的对象。也正是在这里，我们需要一种新的调查形式：在这种形式中，叙事不再只是调查结束后的表达，而成为调查本身的工作工具。

现有模式的局限

如果我们仔细观察当代常见的调查与叙事形式，就会发现一个重要事实：这些形式本身并不弱，它们发展成熟，也有制度支持，并且被广泛使用。问题不在于它们不存在，而在于它们的结构方式。

每一种形式都有自己的功能，但没有一种能够维持一个持续推进的调查过程，把“事实”稳定地转化为“行动”。

我们可以逐一来看。

1. True Crime（真实犯罪叙事）

True crime 的核心是“故事”。它通过重建事件、呈现细节、制造张力来吸引读者或观众。它可以非常严谨，也可以基于真实证据。

但它的结构本质上是封闭的。

故事有开始、有发展、有结局。即使案件没有真正解决，叙事本身仍然结束了。结果是，调查被转化为一种内容消费：人们阅读、观看、讨论，但很少继续推动案件本身的发展。

2. 新闻调查 (Investigative Journalism)

新闻调查的核心是揭示事实，并将其公开。这一点极其重要，因为许多问题正是通过新闻才第一次进入公共视野。

但新闻调查通常受到以下限制：

- — 时间周期
- — 编辑结构
- — 发布形式
- — 资源条件

因此，大多数调查在发表之后就结束了。它可能引发关注，也可能带来短期影响，但缺乏结构来维持长期推进。

换句话说：新闻可以揭露问题，但难以持续推进过程。

3. 纪实叙事 (Documentary Narrative)

纪录片、非虚构写作、播客等形式，可以把复杂材料整合成一个清晰、有力的整体。

但这种整体是有边界的。

它依赖于：

- — 叙事结构
- — 时长限制
- — 表达形式

因此，它往往把事件固定为一个“完成的呈现”。即使提出重要问题，它也很少作为一个持续运作的调查机制存在。作品发布之后，其影响更多是间接的，而不是操作性的。

4. 学术研究（Academic Research）

学术研究提供了：

- — 深度
- — 方法论严谨性
- — 分析精度

但它运行在另一种逻辑之中：

- — 长周期
- — 制度约束
- — 传播范围有限

当研究最终发表时，它往往已经脱离了实际进程。它解释问题，但很少直接介入。

综合结论

尽管这些形式各不相同，但它们有一个共同点：

它们主要面向“表达”，而不是“行动”：

- — True crime 讲述故事
- — 新闻调查揭示事实
- — 纪实作品呈现材料
- — 学术研究解释结构

但它们都没有形成一种机制，

能够：

- — 持续推进调查
- — 在时间中保持连续性
- — 将证据与制度过程连接
- — 让叙事本身成为行动工具

因此，调查往往被分散为：

— 文章

— 作品

— 研究

— 讨论

而无法成为一个统一的、持续运作的过程。

这正是当代调查形式的核心限制。

方法引入：STEPINQUEST

如果现有的调查形式无法持续推进过程，也无法将调查转化为行动，那么一个关键问题自然就会出现：是否存在一种形式，使“叙述”本身成为调查的一部分，而不是调查结束之后的表达？

STEPINQUEST 正是在这样的背景下出现的。

这个方法并不是先在理论中被设计出来的，而是在实际调查过程中逐渐形成的。它源于一种现实需要：如何把分散的要素——档案材料、分析过程、公共表达以及与制度的互动——整合为一个连续的过程。

在这个过程中，人们逐渐发现，问题并不在于缺少信息，也不在于缺少工具，而在于缺少一种结构，使这些要素能够协同运作。材料存在，但停留在档案中；分析存在，但停留在解释中；发布存在，但彼此孤立；制度存在，但保持封闭。

STEPINQUEST 正是对这种分裂状态的回应。

在这种逻辑中，调查不再被划分为“先研究，再叙述”的两个阶段，而是作为一个统一的过程展开：每一步既是调查本身，也是对调查的公开表达。

这意味着一个根本性的转变。

叙事不再只是对已经完成工作的说明，它成为推动调查前进的工具。每一次发布，都不是结束，而是新的开始。每一个事实的呈现，都会引发新的回应、新的核查和新的连接。

因此，STEPINQUEST 可以被理解为一种“通过叙事进行的调查”。

它不是关于调查的故事，

而是以叙事形式展开的调查过程。

正是在这里，出现了新的性质。

当叙事被嵌入调查过程之中，它开始产生效果。发布不再只是信息传播，而成为一种行动。它会引发来自个人、机构、档案系统以及相关参与者的回应。而这些回应，又会重新进入调查，成为新的材料。

于是，一个循环被建立起来：

行动 → 反应 → 新的信息 → 新的行动

调查不再是线性的，而成为一个随着自身影响不断发展的过程。

在这样的结构中，“过去”也不再是固定的。那些被认为已经结束的事件，可以被重新带入当下，成为可以继续分析、检验和推动的对象。档案不再只是保存历史的地方，而成为行动的一部分。

STEPINQUEST 并不是在现有类型之外增加一种新类型。它改变的是更深层的原则：不再只是描述现实，而是在现实之中运作。

方法结构

要理解 STEPINQUEST 是如何运作的，首先需要放弃一种关于调查的线性理解：把调查看作一个线性过程——先收集材料，再进行分析，最后再发布结果。

在这个方法中，结构完全不同。

STEPINQUEST 通过一系列“步骤”展开，但每一个步骤不仅仅是阶段，而是一个完整的行动。每一步同时完成三件事情：

- — 产生新的信息
- — 将其组织为可以理解的形式
- — 把它引入公共和制度环境

因此，“step”不仅意味着阶段，也意味着推动过程向前的动作。每一步都必须建立在证据之上，与前一步相连，同时又具备自身的作用力。

调查不再是在幕后积累，等待一次最终发布。相反，它是逐步展开的。文件、事实、关系和判断，会随着获取与验证的过程不断被引入。

“inquest”则决定了这一过程的方向。

这不仅仅是为了理解事件，而是为了追问责任。

每一个步骤、每一份材料、每一个判断，都会围绕几个核心问题展开：

- — 谁参与了行动

- — 在什么条件下发生
- — 基于什么决定
- — 谁应当承担责任

因此，STEPINQUEST 的结构由两个原则构成：

— 步骤性（step，逐步推进）

— 责任导向（inquest，追问责任）

但更重要的是，这两个原则如何结合。

每一步都会引发反应。

一份文件的发布，可能会带来档案机构的回应；一个名字的出现，可能会引出新的证人；一次制度性请求，可能得到答复，也可能遭到拒绝——而这两种情况都会成为调查的一部分。

在这种结构中，没有“外部影响”。所有回应，都会被重新纳入调查过程，成为新的材料。

因此，调查形成了一种动态结构：它不仅向前推进，还会因为自身产生的影响而不断调整。

同样重要的是，这一过程没有预设的终点。

在传统形式中，总会有一个结束：文章写完、影片完成、作品发布。

而在 STEPINQUEST 中，终点不是预先设定的。

只要：

- — 仍有新的材料出现
- — 仍有新的回应产生
- — 仍然可以继续推进

调查就会持续进行。

即使过程遇到限制——例如制度不再回应，或材料已经耗尽——这也不会成为简单的结束。这种“边界”本身会被记录下来，成为调查结果的一部分。

因此，STEPINQUEST 的结构并不是“讲述一个调查”，而是一种机制，它能够：

- — 生成知识
- — 验证知识
- — 将其引入现实
- — 并利用其后果继续推进过程

与其他类型的区别

要真正理解 STEPINQUEST，不仅需要了解它的结构，还需要看到它与现有叙事形式之间的差异。

乍一看，这种差异并不明显。新闻调查、真实犯罪叙事、纪录片、学术研究——这些形式都处理真实事件，都依赖证据，也都面向公众。

但它们之间真正的区别，并不在内容层面，而在于“方向”。

在传统形式中，叙事总是在调查之后出现。先有材料的收集与分析，然后才有文章、影片或研究成果。叙事的作用，是把已经完成的内容表达出来。

而在 STEPINQUEST 中，这种关系被反转了。

叙事不再跟随调查，而成为调查进行的方式。

这种差异看似微小，但它改变了一切。

在 true crime 中，故事通常是完整的。无论结局是否解决，它仍然是一个可以被阅读、理解并结束的叙事。观众走进故事，也从故事中走出。

而在 STEPINQUEST 中，并不存在这样的“结束”。

每一次发布，都不是收尾，而是一种介入。它不会关闭故事，而是以新的方式重新打开它。

新闻调查的核心是揭示事实。它的力量在于发现并公开隐藏的信息。但在多数情况下，发布之后，过程就中断了。

STEPINQUEST 不停留在揭示。它构建的是一个连续的步骤链条，每一步都基于前一步，并推动新的发展。发布不是结束，而是进入下一阶段。

纪录叙事追求完整性。它把材料整合成一个清晰、有说服力的整体。

而 STEPINQUEST 接受“不完整”作为一种结构原则。它保持开放，因为它所处理的现实本身并没有结束。

学术研究追求解释与稳定。它组织知识，使其成为可以被引用和理解的体系。

STEPINQUEST 则不仅仅是理解，它还要让知识发生作用。它的目标不仅是解释现实，而是改变现实中的关系。

因此，这种差异可以用一句话来概括：

其他形式是在讲述现实，

而 STEPINQUEST 是在现实中运作。

这并不意味着它取代这些形式。相反，它可以吸收它们的优点：新闻的揭示能力、纪录的结构能力、学术的分析能力。但它把这些能力整合为一个统一的过程，并将其导向实际效果。

正因为如此，STEPINQUEST 在以下情境中特别重要：

- 一 事件被认为已经结束，但仍存在疑问

- — 责任模糊或被隐藏
- — 证据存在，但没有被激活
- — 社会关注存在，但没有形成持续过程

在这些情况下，“讲述”和“行动”之间的区别，就变得至关重要。

应用场景

STEPINQUEST 作为一种方法，并不局限于某一特定领域。它可以被应用于多种现实场景中，用于将信息、证据与行动连接起来，形成具有方向性的过程。

以下是几个典型的应用场景：

1. 个人叙事与个体经验 (Personal Narratives)

在个人层面，STEPINQUEST 可以用于重构个人经历，将分散的记忆、事件与材料组织为一个有逻辑的过程。

例如：

一个人希望理解自身经历中的某个关键事件（家庭历史、个人冲突、重要转折点），可以通过逐步收集材料、整理时间线，并将这些内容转化为一系列“步骤”。

在这个过程中，个人经验不再是零散的回忆，而成为一个可以被分析、理解甚至“行动化”的结构。

2. 企业与组织案例（Corporate & Organizational Cases）

在企业或组织环境中，STEPINQUEST 可以用于分析复杂问题，例如：

- 一 决策失误的溯源
- 一 内部流程问题
- 一 危机事件复盘

通过将事件拆解为连续步骤，并在每一步中引入数据与证据，组织可以构建一个清晰的因果链条。

这种方法不仅用于分析过去，也可以用于优化未来决策路径。

3. 城市与社会问题（Urban & Social Issues）

在城市治理与社会问题中，STEPINQUEST 可以作为一种结构化分析工具。

例如：

- 一 城市基础设施问题
- 一 环境污染事件
- 一 社区冲突

通过逐步收集数据（文件、采访、统计资料等），并将其组织为步骤链条，可以使复杂问题变得可见、可理解，并最终指向具体行动或解决方案。

4. 历史调查与档案研究（Historical Investigations）

这是 STEPINQUEST 最核心的应用领域之一。

在历史调查中，该方法可以用于：

- 一 重建历史事件
- 一 识别相关责任主体
- 一 建立证据链

与传统历史研究不同，这里不仅是“描述过去”，而是通过步骤结构，使历史材料转化为具有现实指向的行动系统。

5. 媒体与数字内容（Media & Digital Storytelling）

在媒体环境中，STEPINQUEST 可以作为一种新的叙事方式。

不同于传统线性报道，它通过“步骤”组织信息，使内容呈现为一个逐步展开的过程。

这种方式具有几个优势：

- — 提高信息的可理解性
- — 增强用户参与感
- — 形成持续关注结构

特别适用于长周期项目与复杂议题的传播。

6. 跨学科研究 (Interdisciplinary Research)

在涉及多个学科的复杂问题中，STEPINQUEST 可以作为连接不同知识体系的框架。

它不要求统一理论，而是通过步骤，将不同来源的信息整合进同一个行动链条中。

这使其特别适用于：

- — 社会科学研究
- — 政治与法律交叉问题
- — 文化与媒体研究

STEPINQUEST 的核心价值在于：它不仅帮助理解问题，更重要的是，将理解转化为可执行的路径。

方法论意义与扩展

在 STEPINQUEST 的框架中，其应用不应被理解为某一特定领域的技术工具，而应被理解为一种可以嵌入不同制度与文化语境中的方法论结构。换言之，STEPINQUEST 并不依赖于具体主题或对象，它所依赖的是一套关于“如何将知识转化为行动”的操作逻辑。

因此，它的适用范围具有高度的开放性与可迁移性。

首先，在历史与档案研究领域中，STEPINQUEST 提供了一种不同于传统史学的方法路径。传统史学倾向于重建与解释过去，而 STEPINQUEST 则在此基础上引入了“行动导向”的维度。档案材料不再仅仅用于描述历史，而是被组织为一系列可以产生现实效果的步骤链条。这意味着历史研究可以从解释性实践转向具有干预能力的实践。

其次，在法律与司法实践中，STEPINQUEST 展现出尤为直接的适用性。其结构与证据链的构建方式，与现代司法体系中的证明逻辑存在内在的对应关系。然而，它并不局限于既有法律框架，而是可以在法律之外构建一种“准司法”的证据生产机制。这一点对于那些制度性正义尚未完全实现的语境尤为重要。

在中国语境下，这一点具有特殊意义。由于历史记忆、档案开放程度以及制度性表达方式的复杂性，许多问题难以通过传统渠道得到充分呈现。

STEPINQUEST 在此可以作为一种方法论工具，使个体与研究者能够在现有制度框架内外，构建具有逻辑严密性与行动指向性的证据体系。

第三，在媒体与数字传播领域，STEPINQUEST 可以被视为一种新型叙事结构。不同于线性报道或碎片化信息流，它通过“步骤”的组织方式，将信息转化为连续推进的过程。这种结构不仅增强了叙事的逻辑性，也提高了公众参与与理解的可能性。

在数字平台环境中，这一点尤为关键。信息的过载往往导致意义的消散，而 STEPINQUEST 通过结构化步骤，将分散的信息重新组织为具有方向性的整体，从而抵抗这种消散趋势。

此外，在社会科学与跨学科研究中，STEPINQUEST 可以作为一种整合不同知识体系的操作框架。它不要求理论的一致性，而是通过步骤的连接，将不同来源的知识纳入同一行动链条之中。这使其能够在复杂问题的研究中发挥独特作用，尤其是在涉及历史、政治、法律与文化交叉的问题上。

进一步来看，STEPINQUEST 也具有潜在的教育意义。它不仅是一种研究方法，也是一种思维训练方式。通过将复杂问题拆解为连续步骤，并在每一步中进行证据与行动的连接，它培养了一种结构化、过程导向的思考能力。这对于培养新一代研究者与实践者具有重要价值。

最后，需要指出的是，STEPINQUEST 的应用并非中性的技术过程，而是一种具有规范性与责任性的实践。每一个步骤的选择、每一份材料的引入，都会对整体结构产生影响。因此，其实施要求高度的自我反思与方法自觉。

在这一意义上，STEPINQUEST 不仅是一种方法，更是一种实践伦理。它要求使用者在行动中持续反思自身的位置、目的与可能产生的后果。

综上所述，STEPINQUEST 的应用并不局限于单一领域，而是构成了一种跨领域的操作性框架。它能够在不同制度与文化环境中被重新配置，并在这一过程中生成新的知识形式与行动路径。

案例简述：KARAGODIN 调查

STEPINQUEST 并非一种抽象的方法，而是在一个真实调查过程中形成并被验证的。这一过程即为围绕斯捷潘·卡拉戈金案件所展开的调查。

该调查最初是一项由个人发起的调查，旨在查明一名在斯大林时期被处决者的具体情况。在初期阶段，这一过程与传统的历史研究并无显著差异：收集档案材料、分析文献、寻找相关人物与事实。

然而，随着调查的深入，可以发现，仅仅积累信息并不能产生实质性的结果。因此，逐渐出现了一种新的逻辑需求——不仅要理解过去，还要对现实产生影响。

正是在这一过程中，STEPINQUEST 的基本结构开始形成。

每一份获得的档案文件不再是终点，而成为下一步行动的起点。档案材料不再只是用于说明，而成为操作性元素：它们被用来识别新的相关人员，建立关系网络，并推动调查不断向前发展。

由此，整个调查逐渐转变为一个过程性结构。它由一系列连续步骤构成，每一步不仅增加信息，同时也重新定义整个系统。

一个关键阶段是确定与处决相关的具体人员姓名。这不仅包括直接执行者，也涵盖了更广泛的行政与意识形态体系中的参与者。

在这一阶段，调查发生了质的转变——从历史描述转向现实行动。所获得的信息被用于与各类机构进行直接互动，例如国家机关、档案机构以及检察系统。相关请求与法律诉求被正式提出。

与此同时，调查进入公共空间。通过网站、出版与媒体传播，这一过程被公开化，从而形成了额外的社会压力，并使整个过程具备不可逆性。

因此，KARAGODIN 调查案例清晰地展示了 STEPINQUEST 的核心机制：从知识走向行动。

在这一框架中，档案不再只是保存过去的空间，而成为影响现实的工具。文件转化为步骤，步骤转化为行动，而行动最终构成一个指向具体结果的系统。

需要强调的是，这一案例并非不可复制的特殊情况。相反，它表明，在具备相应方法论结构的前提下，这种调查路径可以在不同语境中被重新应用。

因此，STEPINQUEST 并不是从理论中产生的方法，而是从实践中生成的结构，这正是其现实效力的来源。

方法的意义

STEPINQUEST 的重要性，并不在于它提供了一种新的调查技术，而在于它重新定义了知识、行动与现实之间的关系。

在传统的认识论框架中，知识被理解为对世界的反映。主体通过收集信息、分析材料，从而形成对现实的理解。而行动，通常被视为次要结果，并不属于认识过程本身。

STEPINQUEST 打破了这种分离。

在这一方法中，知识从一开始就指向行动。它不是对现实的被动描述，而是参与现实、并对其产生影响的过程。

因此，知识的性质发生了转变：从“再现性”转向“操作性”。知识不再只是解释世界的工具，而成为改变世界的机制。

这一转变带来了几个重要后果。

首先，真理的概念发生变化。真理不再仅仅意味着与事实相符合，而在于其是否能够在行动中成立，是否能够产生现实效果。

其次，时间结构被重新理解。在传统观念中，过去是固定的，而现在只是对过去的解释。而在 STEPINQUEST 中，通过现实中的行动，过去的意义可以被重新组织和定义。

第三，主体的角色发生转变。主体不再是观察者，而成为系统中的参与者。他的每一个判断与行动，都会进入因果结构之中，并产生实际影响。

由此，责任的概念也随之改变。责任不再只是道德判断，而是参与行动链条的结构性结果。每一个步骤，都会成为后续结果的一部分。

最后，STEPINQUEST 重新定义了“调查”本身。

调查不再只是对事实的发现，而是一种对现实的介入方式。它不仅指向理解，更指向结果。其目标不仅是知识的获得，更是通过知识产生具体影响。

因此，STEPINQUEST 可以被理解作为一种跨越哲学、法律与实践的复合方法。它将理论思考与实际操作结合起来，形成一种能够“行动的知识”。

结语与行动

STEPINQUEST 并不是一个已经完成的体系。

它是一种开放的结构，在实际应用过程中不断发展与变化。它的未来不仅取决于作者，也取决于那些愿意在自身实践中使用这一方法的人。

从这个意义上说，STEPINQUEST 是一种邀请。

邀请人们从被动接受信息，转向主动行动。

邀请人们构建属于自己的步骤链条，处理材料，分析问题，并推动其走向结果。

邀请人们参与到一个新的方法与实践形式之中，这一形式位于调查、哲学与行动的交汇点。

如果你认为这一方法具有意义，你可以：

- 阅读完整的 white paper
- 在自己的项目中应用该方法
- 支持其进一步的发展

作者：

Denis Karagodin

中文版本（网页，官方发布）：

https://karagodin.com/?page_id=15174

PDF 版本（官方文件）：

https://karagodin.com/whitepaper/stepinquest/pdf/stepinquest_zh.pdf

White paper（含 DOI）：

<https://karagodin.com/whitepaper/stepinquest>

STEPINQUEST 项目：

<https://stepinquest.com>

支持与捐助：

<https://karagodin.com/donate>